



Læseklubspørgsmål til Vi tror på Himlens og Jordens skaber

UNGJORDSKREATIONISME

1. Peter Olsen sammenligner skabelsen med Jesu under i Kana; ligesom vandet, der blev til vin, vil have en tilsyneladende alder, kan Jorden også have det. Hvad mener du om den sammenligning?
2. Peter Olsens synspunkt bliver af Kurt Christensen kritiseret for at lægge for lidt vægt på Bibelens menneskelige side. Er det en rammende kritik af hans synspunkt?
3. Karlo Brondbjerg sidestiller big bang-teorien og skabelse som to overnaturlige forklaringer. Er det sagssvarende at kalde big bang en "overnaturlig teori"? Og er Brondbjergs kritik af big bang god?
4. Karlo Brondbjerg argumenterer for, at mennesket afvikles gennem evolution. Kristen Torp kritiserer blandt andet dette ved at argumentere for, at genomer ikke kan være objektivt perfekte, men at deres velegnethed afhænger af livsvilkårene. Formår Torps argument at tilbagevise Brondbjergs?

Fortsættes på næste side.

GAMMELJORDSKREATIONISME

1. Kurt Christensen skriver, at »man ikke kommer fra dyr til menneske uden 'Gud sagde'«. At Gud skaber mennesket ved et »Gud sagde« betyder, ifølge Christensen, at Gud må have grebet overnaturligt ind ved menneskets skabelse. Virker det rimeligt at tage den konsekvens af ordene »Gud sagde«?
2. Jacob Munk spørger Kurt Christensen: »Er vi som teologer kvalificerede til at udtale os autoritativt om tekniske biologifaglige spørgsmål? Og gør vi klogt i at binde teologien til en så kontroversiel videnskabelig teori som intelligent design, der generelt ikke anerkendes i videnskabelige kredse?« Synes du, at ikke-biologer med rimelighed kan afvige fra den videnskabelige konsensus? Bør man lade eksperterne om det, eller kan lægfolk også blande sig?
3. I afsnittet om Adam og Eva skriver Lars Jødal om forskellen på genetisk og genealogisk nedstamning. Kan det være en hjælp til at forstå Adam og Eva og forene dem med naturvidenskaben?
4. Karlo Brøndbjerg kritiserer Lars Jødals kritik af en global vandflod. Han peger blandt andet på, at vandfloden er nævnt over 270 gange i forskellige kulturer i verden. Hvordan forklarer man, at vandfloden er nævnt i så mange kulturer i verden? Peger det på en global oversvømmelse, eller er det foreneligt med en lokal?

EVOLUTIONÆR SKABELSE

1. Jacob Munk skriver, at Gud har formidlet sig gennem datidens antikke verdensbillede, nemlig at Jorden er en flad skive, der ligger på vandet, og at der ligger vand over himmelhvælvingen (se tegningen på side 179). Kan Bibelen godt tale sandt, samtidig med at Gud taler gennem et antikt verdensbillede, som ikke længere er videnskabeligt holdbart?
2. Peter Olsen kritiserer Jacob Munks mytiske forståelse af skabelsesberetningen ved at pege på, at han dog forstår Jesu opstandelse historisk og konkret. Olsen ser det som en glidebane og antyder, at man med tiden kan miste troen på opstandelsens historicitet. Hvad tænker du om kritikken af Munks tænkning som en glidebane? Er man nødt til at læse opstandelsen mytisk, hvis man læser skabelsesberetningen sådan?
3. Kresten Cæsar Torp argumenterer for, at vi må skelne mellem biologisk og teologisk tilfældighed; at noget godt kan være tilfældigt i biologisk forstand, men samtidig forenes med Guds forsyn og planlægning i teologisk forstand. Er den skelnen rimelig, og kan den hjælpe til at forene tilfældighed i evolution med Guds suverænitet og forsyn?
4. I sin respons til Kresten Torp rejser Lars Jødal spørgsmålet om livets opståen og pointerer, at man ikke har noget godt svar på, hvordan livet kan opstå. Torp medgiver, at livets opståen er vanskelig at forstå, selvom han mener, vi kan komme et stykke vej. Bør vores usikkerhed om livets opståen påvirke evolutionær skabelses troværdighed?